ЗАПРИМЉЕНО
Управне жалбе
Суд Босне и Херцеговине
Сарајево
25 -01- 2021
Орг. јед.
Број 07-1-1703-6/19

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

02. Мајић

Broj: S1 3 U 033568 19 U
Sarajevo, 21.01.2021.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Nes" d.o.o. Banja Luka, ul.Cara Lazara br.31, zastupan po Branislavu Cvijanoviću advokatu iz Banja Luke,ul.Svetozara Markovića br.5, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1703-6/19 od 16.08.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalb, Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 21.01.2021.godine donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje poništava i predmet vraća tuženoj na ponovno odlučivanje.

Tužena je dužna tužitelju nadoknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 877,50KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-02-07-1-1703-6/19 od 16.08.2019.godine, odbija se žalba tužitelja izjavljena na zaključak broj 03/2-4908/4-19 od 18.06.2019.godine ugovornog organa Vodovod a.d. Banja Luka u postupku javne nabavke roba, nabavka pogonskog goriva za vozila, kao neosnovana.

Protiv navedenog rješenja tuženog, tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora iz razloga što je predmetno rješenje nezakonito.Naime, tužitelj je dana, 07.06.2019.godine omaškom, direktno Uredu za razmatranje žalbi podnio žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavku roba, pogonsko gorivo za vozila auto plin i lož ulje koju je Ured za razmatranje žalbi odbacio jer nije dostavljena na način propisan Zakonom o javnim nabavkama.Imajući u vidu da Ured za razmatranje žalbi do 17.06.2019.godine nije postupio po odredbama člana 221.Zakona o upravnom postupku BiH, tužitelj je dostavio tuženom dopis, kojim

zahtjeva da se putem faxa žalba dostavi ugovornom organu jer je dana 18.06.2019. godine predviđeno otvaranje ponuda, ali tuženi nije postupio po navedenom zahtjevu tužitelja.U konkretnom slučaju, tuženi nije primjenio odredbe člana 221.Zakona o upravnom postupku koji propisuje da kada je žalba predata neposredno drugostepenom organu, on je odmah prosljeđuje prvostepenom organu, a žalba predata drugostepenom organu, u pogledu roka, smatra se kao da je predata prvostepenom organu.Zbog navedenog, tužitelj konačno predlaže da sud usvoji tužbu i poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovno odlučivanje, uz naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Prema stanju spisa ove upravne stvari proizilazi da je tuženi osporenim rješenjem odbio žalbu tužitelja kao neosnovanu, izjavljenu na zaključak ugovornog organa Vodovod a.d. Banja Luka kojim se žalba tužitelja izjavljena na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke pogonsko gorivo za vozila, auto plin i lož ulje, odbacuje kao neblagovremena.Ovako je odlučio tuženi organ, jer način predaje žalbe u postupcima javnih nabavki regulisan je Zakonom o javnim nabavkama te se tužitelj bez osnova u konkretnom slučaju poziva na supsidijarnu primjenu Zakona o upravnom postupku.S obzirom da tužitelj nije žalbu uputio ni na jedan način određen Zakonom o javnim nabavkama to je ugovorni organ pravilno postupio kada je žalbu odbacio kao neblagovremenu.

Osporeno rješenje tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH je nepravilno i nije utemeljena na Zakonu.

Članom 117.Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da na postupak pred Uredom za razmatranje žalbi koji nije uređen odredbama ovog zakona primjenit će se odredbe Zakona o upravnom postupku.

Pravilnim tumačenjem odredbe člana 117.Zakona o javnim nabavkama BiH, ovo vijeće cijeni da je osnovan prigovor iz tužbe da tužena nije mogla odbaciti žalbu pozivajući se na odredbe člana 99.Zakona o javnim nabavkama BiH.Cijeneći da lex specialis zakon u ostalom dijelu teksta nije explicite zabranio ni propisao da će žalba koja bude dostavljena direktno drugostepenom, a ne ugovornom organu odbaciti zbog nedopuštenosti, tužena je morala pristupiti supsidijarnoj primjeni propisa i u skladu sa odredbama člana 221. stav 2.Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH „ broj 29/02 do 53/06) žalbu dostaviti nadležnom organu, odnosno ugovornom organu.

Tačno je da je odredbama člana 99.Zakona o javnim nabavkama BiH propisano da se žalba dostavlja ugovornom organu, direktno, elektronski ili preporučenom pošiljkom.Međutim, u odredbi člana 221.stav 2. i 3. supsidijarnog propisa zakonodavac je predvidio da,ukoliko je žalba poslata neposredno drugostepenom organu, on je odmah šalje organu prvog stepena.Žalba koja je predata ili poslata neposredno drugostepenom organu u pogledu roka,smatra se kao da je predata prvostepenom organu.U obrazloženju osporenog rješenja, tužena je samo navela da se žalba odbija iz razloga jer nije podnesena u skladu sa odedbama 99.Zakona o

javnim nabavkama, ne osvrčući se na zaključak ugovornog organa 03/2-4908/4-19 od 18.06.2019.godine koji je odbacio žalbu kao neblagovremenu.

Iz izloženog slijedi da osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama zbog čega je ovaj sud tužbu uvažio, osporeno rješenje poništio i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje, primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH. U ponovnom postupku tuženi će cijeniti sve žalbene prigovore u ovoj upravnoj stvari i dati razloge iz kojih prihvata ili ne svaki od datih prigovora, u smislu odredbe člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

Odluka o troškovima postupka donesena je na osnovu člana 61.Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik RS" broj :19/02 do 74/10).Dosuđeni troškovi u ukupnom iznosu od 877,50KM se odnose na troškove sastava tužbe u skladu sa Tarifnim brojem 3.važeće Advokatske Tarife Republike Srpske(„Službeni glasnik RS" broj 68/05) u iznosu od 600,00KM, paušala od 25%(Tarifni broj 12AT) u iznosu od 150,00KM i PDV-a u iznosu od 127,00KM.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo